



ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА ПЕТКОВА
МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА
E-mail: i.cholova@me.government.bg.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТКОВА,

По повод проекта на Наредба за топлоснабдяването /Наредбата/, предложен за обществено обсъждане от Министерството на енергетиката /МЕ/, бих искала да изразя следната позиция:

На първо място ще припомня, че още на 23.02.2016 г. на организирана от омбудсмана кръгла маса, посветена на проблемите на гражданите с топлофикационните дружества, пред обществения защитник и пред граждани бяха поети ангажменти от МЕ за изработване на промени в Закона за енергетиката /ЗЕ/ и на справедлива и ясна методика за разпределение на топлинната енергия в сгради-етажна собственост.

По повод последните промени в Наредба 16-334 за топлоснабдяването, омбудсманът изрази пред Вас становище, че е крайно време от страна на Министерството да бъде изготвена ясна визия за уреждане на взаимоотношенията в сектор „топлоснабдяване“, намиране на баланс между икономическите интереси на участващите в процеса страни и гарантиране правото на потребителите на заплащане на реално ползвана услуга.

Гражданите очакват дълго търсена справедливост - спазване на чл.155, ал. 2 от Закона за енергетиката, а именно: фактуриране на консумираното количество топлинна енергия въз основа на действителното потребление най-малко веднъж годишно.

Вместо това, и на фона на съдебни решения /невлезли в сила/, както е отбелязано и в Мотивите към Проекта, с които Върховният административен съд /ВАС/ отмени разпоредби от Наредба № 16-334, новата „стара“ Наредба не променя нищо съществено в Раздел II „Дялово разпределение на топлинна енергия между клиентите в сграда-етажна собственост“.

Нещо повече, смятам, че аргументите на ВАС за съществено нарушение 1/ на административнопроизводствените правила по изработване на проекти на нормативни актове, както и 2/ при определяне на формулата за сградна инсталация – т.б.1.1 от Методиката, с приложението на която не се постига законовата цел, заложена в чл.155, ал.2 от ЗЕ, важат с пълна сила и за новата Наредба, а именно:

- в мотивите няма описание на очакваните финансови резултати, предвид предмета на правно регулиране на Наредбата, в това число и за прилагане на дяловото разпределение на топлинна енергия в сгради-етажна собственост;

- липсва анализ за съответствието с правото на Европейския съюз – отбелязано е само, че предложеният проект на Наредбата е в съответствие и не нарушава основни принципи от правото на ЕС, касаещи присъединяване на новопостроени или съществуващи сгради към топлопреносната мрежа на топлофикационните дружества;

- привидните мотиви, отново с декларативен характер, възпрепятстват заинтересованите страни да упражнят реално правото си на предложения и становища по проекта;

- във формулата за сградна инсталация – т.6.1.1 от Методиката, отново присъстват непроменящи се параметри, за които няма доказателства, че са верни. Не са отчетени всички параметри, относими към количеството топлинна енергия, отдадено от сградната инсталация. Не се отчитат и настъпилите промени в енергийните характеристики на сградите.

Новата „стара“ Наредба налага впечатление за набързо и принудително предприети действия от Министерството, които не водят до решаване проблемите на гражданите. Не са прецизирани разпоредби, регламентиращи дяловото разпределение на топлинната енергия, каквато цел е посочена в Мотивите.

На практика липсват правила и методика за реално измерване на количеството енергия за сградна инсталация, каквато възможност е дадена на Общото събрание на етажната собственост, чрез избрано от него лице. Логично е, ако това е възможно, всички други варианти за определяне на сградна инсталация да отпаднат.

Формулата за сградна инсталация не отразява действителното потребление и едно нейно евентуално бъдещо обжалване би довело отново до отмяната ѝ, тъй като целта на чл.155, ал.2 от ЗЕ - фактуриране на консумираното количество топлинна енергия въз основа на действителното потребление най-малко веднъж годишно, отново не би могла да бъде постигната.

В предложената нова „стара“ разпоредба на т.6.1.1 от Методиката е заличен текстът, който гласи, че количеството топлинна енергия, отдадена от сградната инсталация, зависи от вида и топлофизичните особености на сградата и на отоплителната инсталация – относим към целта на ЗЕ за фактуриране на действително потребление. Заличаването му не кореспондира и с целта за повишаване на енергийната ефективност при разпределението и при крайното потребление на енергия.

Във формулата са предвидени различни коефициенти на отоплителни инсталации с открито и скрито изпълнение, съответно 0,15 и 0,10. Отново не става ясно какво представляват и как са определени, както и приетата средна температура на сгради-етажна собственост – 19 градуса.

Също така смятам, че определението за „щранг-лира“ следва да бъде прецизирано, като се посочат техническите характеристики на отоплителното тяло /начисленият разход за щранг-лирата е в пряка зависимост от нейните размери и мощност – разяснение от фирма за дялово разпределение/. В Наредбата следва изрично да се предвидят и правила за прекратяване на топлоподаването от щранг-лира.

В заключение ще посоча, че при липса на нова концепция от страна на Министерството, както омбудсманът вече е подчертавал, в този вид нормативният документ може да предизвика още по-голямо напрежение в обществото.

Уважаема госпожо Петкова,

Предвид изложените аргументи, становището ми като омбудсман е, че с новата Наредба за топлоснабдяването отново не са защитени правата и икономическите интереси на потребителите на топлинна енергия. Необходимо е провеждането на задълбочен и професионален дебат, включително по отношение на изложените в настоящото писмо аргументи, с цел справедливо определяне на задълженията за топлинна енергия.

С уважение,

**ДОЦ. Д-Р ДИАНА КОВАЧЕВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**